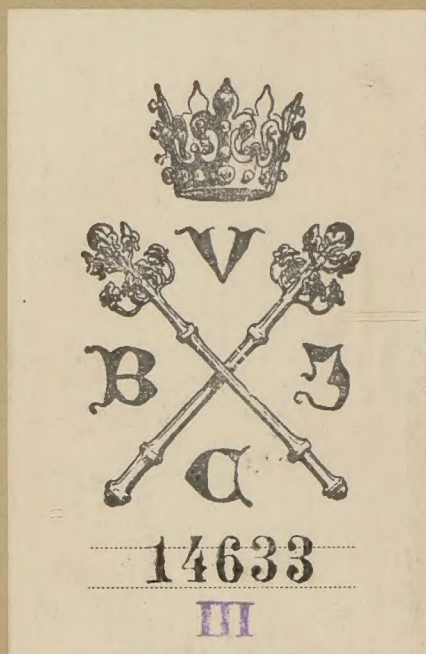
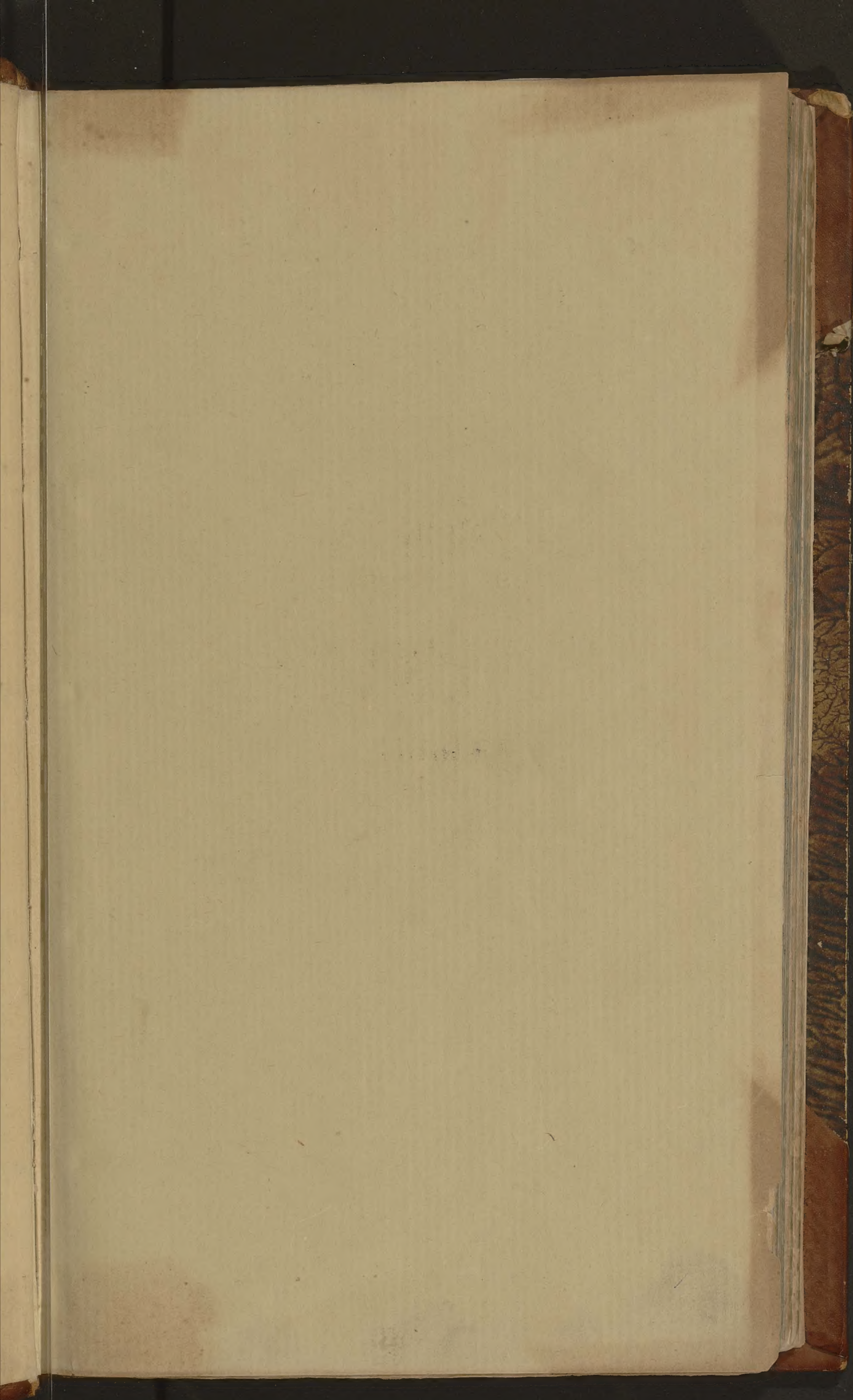




Na nowo oprawiono w r. 1936.

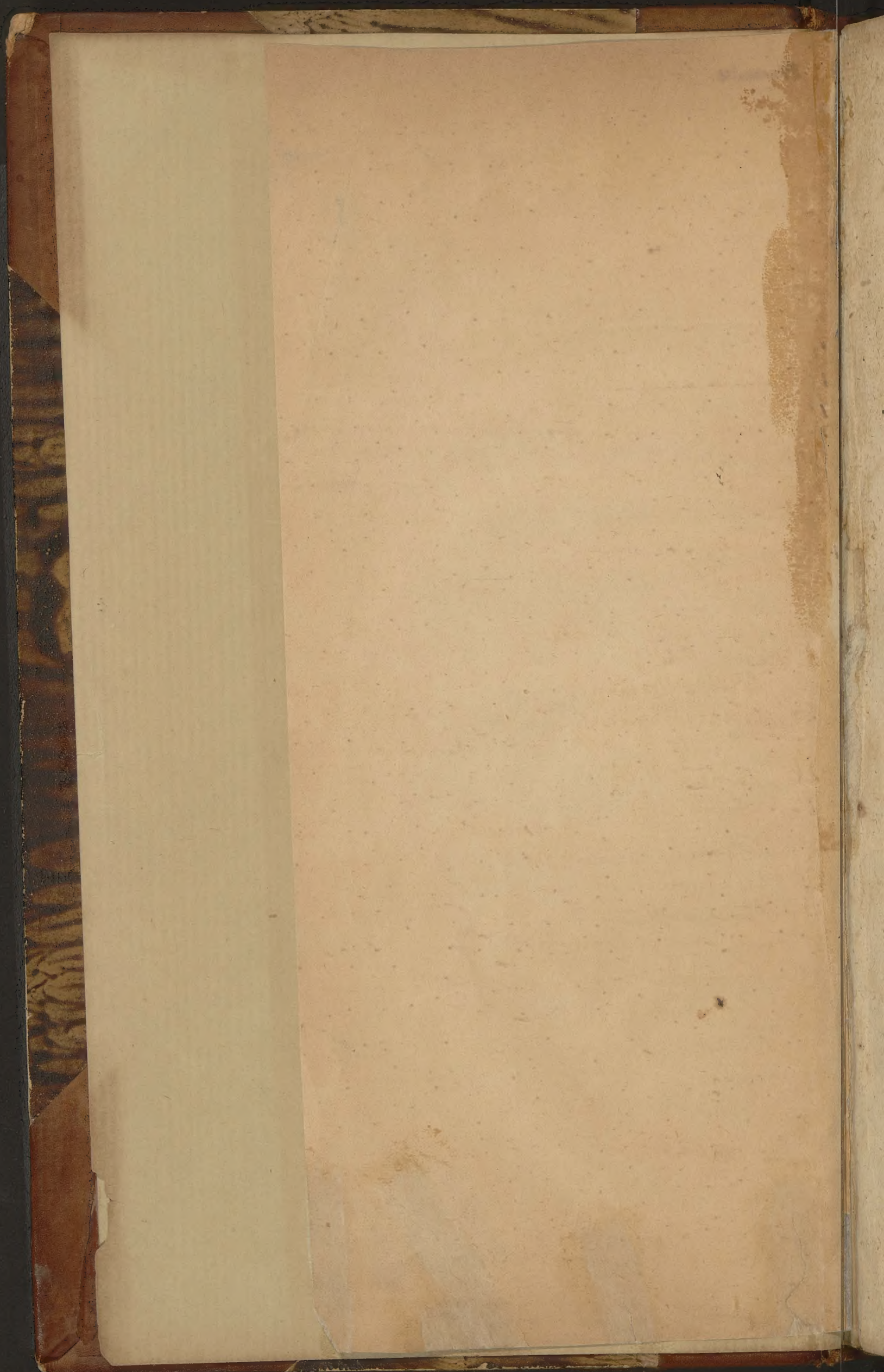


Olim: Szano polskie 4995/V



Sta
7
-
Gis
4
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
3
3

- Starzeński — Preradski.
 Faber — Koch —
 — — — 3 1/2. Wolanski & Matuszewski.
 Gidryc — Wolanski, Matuszewski.
 Wolanski — Gidryc.
 6. Wirmser — Stefani — Bankhoffer
 7. Modzelewski, Stefani. Janowice, Korakowski
 8. Bankhoffer — Wirmser —
 9. Wirmser — Bankhoffer
 10. Kozłowski Karc. 206. 14633. III. t. IV. nr. 17.
 11. Bankhoffer — Wirmser,
 12. Miłogostowski — Drygalski,
 13. Ostrowski — Gnatowski.
 14. Kwiecień Baeski — Jędrzej. Tęczyński. Wyżniński,
 15. Drygalski.
 16. Prędziński — Wierzyński — Chołpowicki. Skierzy
 17. Rómer, — Bernardyński — Korywobłocki.
 18. Oginski, Mamroszy.
 19. Borch — Plater —
 20. Dulicz —
 21. Sawicki — Wójtowski.
 22. Szwedowski.
 23. Lieta. Hermann
 24. Ekonomista Górczyński —
 25. Pożniak — Wójtowski. Marciniowski,
 26. Skonstus Halczyński,
 27. Augustow — Ekon. Górczyński — Frankiewicz.
 Karłowicz.
 28. Totoczka — Kameński.
 29. Szaniawski.
 30. Kozłowski —
 31. — — — Osmiatowski.
 32. Cieszkowski — Pionowski — Kalinowski,
 33. Sylwestrowski —
 34. Nowinski. — Górczyński. — Grabowski.
 35. Grabowski
 36. Trnawski — Bookman,
 37. Górczyński —



9 fl.

11/11/11

0.0.11

1887. III. 98.

WV
g
V
p
H
V
C
IV. Baranów Szlachecki, Kasztelan Diechowski,
Dobry Jędrzej Wielkiego y młodego, czyli Kasztelan
JA
dzie
fzte
Lip
wiaz
incy
Bar
fła
Bra
ty
ce
na

REPLIKA

Ze Strony Szlachetnego Rocha Wirmzer.

Przeciwko Szlach: Bauhofferowi y Stefaniemu spólnym Kompanistom handlu.

GDyby rzetelnym był spólnikiem Bauhoffer w czasie prowadzonego handlu od Roku 1770 do Roku 1776. 7bra 30. czyniłby rzetelną y prosto odpowiadającą explikacją, na przynoszące się przeciwko sobie teraz zarzuty; Ale iak pierwsze kroki skierował do oszukania spólnego kompanisty Wirmzera w R. 1771. czasu Zelwiańskiego Jarmarku; iak torem zaczętem postępował przez cały trakt handlu; tak z podobną korzyścią usiłuje teraz odejść od Sądu.

Kompanista Drugi Stefani, nieco rzetelniejszy w czynionej explikacyi przed Sądem Exdywizorskim w Wilnie ekspdyowanym, gdy na zastonę siebie teraz przez odbyty głos spólnie, pomimo świadectwo Exdywizorskiego Dekretu, używa kwitacyi Roku 1782. samemu tylko Bauhofferowi z innego handlu od Wirmzera wydanej; nie może uść podobnej iak Bauhoffer krytyki; a nadto osobnej nagany; że teraz używa Dokumentu tego, ktorego nie brał do obrony na Sądzie Exdywizorskim.

Zeby więc rozpoznać prawdę od fałszu, y objaśnić się lepiej o tym: że od swoich spólnych kompanistów Bauhoffer a y Stefaniego jest skrzywdzony Wirmzer, potrzebne są nad tym Uwagi: *Nayprzod* kwitacya R. 1782. od Wirmzera Bauhofferowi wydana y w Magistracie Wileńskim przyznana, czyli obeymuie pretensye wynikające z handlu do Roku 1776. 7bra 30. prowadzonego przez trzech Kompanistów, albo niezaymuie? — *Powtore* Do iakiej części Wirmzer był przypuszczony zysku, czy trzeciej, czyli też piątej? — *Potrzenie* Jaka Summa z Xiąg y Bilansow wypadać powinna na zysk Wirmzera? — *Poczwarte* Czyli właściwie był konwinkowany Bauhoffer na Sądzie Reskryptem wyznaczonym? — *Popigte* Ile expensu prawnego opłacić powinni Bauhoffer y Stefani? —

§.

Kto tylko przed prawdą nie zamyka oczu, każdy to przyzna: że kwitacya R. 1782. 9bra 13. wydana, tegoż Roku Dnia y Mca w Magistracie Wileńskim przyznana między Wirmzerem a Samym iednym Bauhofferem nastąpiona nieściąga się do handlu przez trzech kompanistów prowadzonego do R. 1776. 30. 7bra, lecz tylko uspokaia kwestye handlu

A

powtor-

Powtornego prowadzonego od R. 1777. na iednym mieyscu w Litwie przez dwoch Kompanistow Wirmzera y Bauhoffer'a, o czym same wyrazy kwitacyi przekonywaią w następnym brzmieniu: „Roch Wirmzer z iedney a Jerzy Bauhoffer z drugiey strony &c. Iż co my po wyżej wyrażeni od Daty Roku 1777. społeczny handel w Litwie rozpoczynawszy, y Bilans w Roku 1779. Mca 9bra 27. Dnia sporządziwszy, do tych czas lubosmy społecznie utrzymywali; iednak ponieważ z przyczyn nam przewidzianych umyśliliśmy w teraźniejszym czasie ninieyszą uczynić separacyą. Przeto nie tylko Bilans pierwiastkowy w powyższej Dacie wspomniony w niektorych punktach dobrowolnie poprawiwszy, nowy Bilans pod tąż Datą R. 1779. Mca 9bra 27. Dnia sporządziliśmy, ale też ostateczny Bilans w Dacie R. 1782. Mca 9bra 13. Dnia do teraźniejszey separacyi przysposobiwszy, y one rękoma naszymi nawzajem w sposobie rewersalnym wydane podpisaliśmy, a zatym takowe oba Bilanse z handlu społecznego wynikłe, na wieczne czasy nawzajem zaaprobowawszy, y za ważne być uznawaiąc, w następny sposób za włożeniem się Przyjacielskim między sobą uczyniliśmy wieczno trwałą ugodę y postanowienie &c. „ a wreście czytać całą.

Ci tedy dway Kompaniści Wirmzer z Bauhofferem prowadząc handel od R. 1777. do R. 1782. z tego tylko handlu pokwitowali się. A do tego powtornego handlu, że ani Stefani nie wchodził, ani też Massa pierwszego handlu w Bilans R. 1779. nie była wprowadzana, taż sama kwitacya zupełnie dowodzi. I gdyby ieszcze temu wyprzeczać usiłował Bauhoffer, tedy na przekonanie iego uporu, odwołuje się Wirmzer do Bilansu w R. 1779. przez obydwóch podpisanego, do ktorego naymnieysza częśćka z pierwszego handlu nie jest wprowadzona. Więc pierwszy handel nie wpływał do drugiego, zatym y kwitacya do pierwszego nie ściąga się handlu. *Widzieć Bilans R. 1779. Originalny.*

Pontore Zeby ta Kwitacya służyła na handel pierwszy potrzeba, gdyby do niey wchodził trzeci kompanista Stefani sam Imieniem swoim, albo żeby nadał moc przez udzielną Plenipotencyą Bauhofferowi do czynienia za siebie. Skoro Stefani nie wyrażony być spolnikiem w handlu powtornym y w kwitacyi, skoro Bauhoffer do czynienia za iego w rzeczy pierwszego handlu nie składa Plenipotencyi, więc ani mógł przyimować od Wirmzera, ani Wirmzerowi dawać kwitacyi z pierwszego handlu; Jakoż ona o pierwszym handlu nie wspomina.

Potrzecie Bilansu w Roku 1779, powtorny handel zamykającego nie podpisywał Stefani iako kompanista, ale iako świadek z drugim świadkiem Ignacym Szarfem. Ci zaś dway spolniey Wirmzer z Bauhofferem, podpisali go iako kompaniści; więc y z tego względu dostateczne upewnienie, iż massa pierwszego handlu w powtorny nie wchodziła.

Poczwarte Ze nawet część iakowa massy handlu pierwszego nie mogła wchodzić w handel powtorny y w początkowy iego Bilans R. 1779. ztąd przekonanie, iż ieszcze zupełnego rozrachunku nie było między trzema kompanistami

mi wtym czasie; bo az kwitacyą swoją w R. 1781. Kwietnia 7. nastąpiła, Bauhoffer ze Stefanim wyrazili wykalkulowaną przez siebie Summę z pierwszego handlu dla Wirmzera przycho-
dzącą podług ich opinii Zł: Ryń: 479. Graycar: 52.

Popigte. W czasie Sądu Exdiwizorskiego odpowiadając Ste-
fani na pretensye Wirmzerow, sam wyznał, iż tylko do R.
1776. 7br: 30. spolny handel z Wirmserem utrzymywał, a zaś
o dalszym handlu, żadney wzmianki, ani o kwitacyi z nie-
go nie uczynił. Więc to wyznanie na Sądzie pierwszey In-
stancyi przez rownego spolnika, przekonywa, iż kwitacya R.
1782. do handlu pierwszego nie służy. A iako przez Bau-
hofferą źle iest użyta y niestosownie, tak przez Stefaniego w
spolney explikacyi z Bauhofferem przeciwko zakazowi Art: 90.
z R. 4. niewolnie iest wezwana. Gdyby albowiem ta kwitacya
y służyła w terażnieyszey kwestyi, niepowinien by iey uży-
wać Stefani, bo wyraźnie pomieniony Artykuł zabrania przez
takie słowa: „A tam przed Sądem, Naszym, albo Głównym
„więcey ku pomocy sobie nic brać y przykładać nie ma, tylko
„to, co było przed Sądem pierwszym, od ktorego appellował. „

Poszoste Ogolny wyraz w końcu tey kwitacyi, iż Osoby
piszące się do niey ze wszystkich pretensyi na wzajem siebie
kwitują, nie ściągają zakwitowania pretensyi, nie zaiętych tym
dokumentem; bo iak interessem było Wirmzera y Bauhoffe-
ra uspokoić spor z powtornego handlu wynikający, y iak o nim
rzecz tylko była traktowana; tak ze wszystkich pretensyi tyl-
ko tego handlu powtornego Wirmzer z Bauhofferem pokwito-
wali się. A tak gdy ze wszystkich względów rzeczona kwita-
cya R. 1782. nie ściągają się do pierwszego handlu między trze-
ma spolnikami będącego, przeto Bauhoffer y Stefani w pre-
tensyach do siebie zastosowanych od Wirmzera z tegoż han-
dlu, zasłonić się nie mogą od odpowiedzi.

Osobno gdy z kwitacyi nieraz rzeczoney 1782. szukając
dla siebie obrony Bauhoffer, wprowadził do Produktu punkt
iey wcale do interessu terażniejszego nienależący; w którym
wymieniono iest, iż on Summy Zł: Ryńskich 379. do wspol-
nego profitu, drugiego handlu wypadającej, a Zł: Ryń: 820.
z właściwego Kapitału Wirmserowi ustąpił; a tak czyniąc do-
brodzieystwo Wirmserowi, iakoby nie miał chęci tego pokrzy-
wdzać, ktorego pomienionym darem wspomagał; właściwie
tedy wypada w tym mieyscu odpowiedzieć na tę chlubną y
bardziej do impressyi użytą explikacyą, że ta Summa chociaź
wyrażona iest za ustąpioną przez Bauhoffera Wirmserowi,
przecież nie bez interessu to uczynił Bauhoffer, y nie bez
swoiego zysku, o czym z teyże kwitacyi upewnić się można,
y to z niey wiedzieć potrzeba.

Gdy sporządzali Bilans ostateczny w Roku 1782. z han-
dlu powtornego Bauhoffer z Wirmserem, y do zakwitowania
siebie przystępowali, w tenczas pokazało się z obrachunku,
że ich handel powtorny winien był opłacić w Kraiu y nawet
w samym Mieście Wilnie długu Zł: Ryńs: 4,997. Grayc: 30.
także iż pozyskać potrzeba było od różnych dłużników pe-
wnych y niepewnych, ktorzy handlowi zawinili Summę Zł:
Ryńs: 5,226. Grayc: 52½. iak okazuje Bilans R. 1782. co więc

handel był winien, to zaraz uspokoić potrzeba było; kto zaś był dłużny handlowi, od tego pozyskać inaczej niemożna było, iak z poniesieniem na Proceder Expensu. Wirmser że na siebie przyjął obowiązek opłacenia długu z handlu należącego, a za długi do handlu winne ieszcze pozyskiwać się mające y przychodzące na część Bauhoffera, wydał iemuż Wexle na Czer: Zł: 1,079. którą Summę w terminie opłacił; w Rekompensę więc ponieść się mogących strat w pozyskiwaniu długow, procentu utraty y za fatygę, odstąpił wymienioney Summy powyżey 379. y osobno 820. Zł. Ryń: o czym przyświadcza taż kwitacya od słow: „A naybardziey bącząc to, „ że tenże JPan Roch Wirmser tak wszystkie długi do win- „ dykowania do swojego Aktorstwa y na siebie przyjął, to „ jest Debita Activa, iako też y opłacić generali tytuło bez „ excepcyi wszystkie długi do handlu społecznego stosują- „ ce się, idque Debita Passiva, y Sam właściwą staranno- „ ścią iako właściciel zaspokoić to wszystko zobowiązał się, „ przeto ia w nadgrode tych wszystkich czynności, nie tyl- „ ko według Bilansow Summy 379. Zł. Ryń: &c. odstępuię &c. *Widzieć Bilans ostateczny R. 1782. z powtornego handlu.*

Z uwagi więc na kwitacyą opisującą przyczyny dla których Bauhoffer Wirmserowi odstąpił pomienioney Summy, nie należało Bauhofferowi mówić inaczej nad brzmienie Dokumentu, y chlubić się z tym dobrodzieystwem, iakim niewspomagał Wirmsera, ale owszem na nim korzystał. A ztąd brać miarę potrzeba, że gdy poważa się mówić inaczej przeciwko wyrazom Dokumentu przyznanego, iak można iemu zawierzać w tym wszystkim; czego Dokumenta przyznane nie obeymują. Ile że każdy krok Bauhoffera był daleki od prawdy, zachowania słuszności, przestępujący Opisy Konwencyi Frankfurtskiej, o czym przekonywać się z następującego punktu, biorąc w uwagę do iakiey części handlu był przypuszczony Wirmser przez Konwencyą Frankfurtską.

S.

Konwencya Frankfurtska R. 1771. Julij 16. że w różnych częściach zysku wszystkich trzech spółników handlu postawiła, że ieden nad drugiego nic więcej zysku z handlu pretendować niepowinien, ani żadnego czynić ieden pod drugim podeyscią; przekonywała wyrazy iey w punkcie 8mym, *którą w tym miejscu przypomnieć dla pewniejszego przeświadczenia się.*

Przecież Bauhoffer pomimo silne tej Konwencyi ostrzeżenia, uczynił podstęp pod Wirmserem; uzyskał od niego kartkę w czasie Jarmarku Zelwiańskiego zmniejszającą równą proporcją zysku, a to wtenczas, kiedy o tej Konwencyi w Frankfurcie nastaley ieszcze Wirmser niewiedział.

Podstęp więc iest pierwszy w uzyskaniu kartki od Wirmsera, y niezachowanie Konwencyi, a ztąd nierzetelne obeyście się Bauhoffera z równym kompanistą; podstęp znowu drugi w terażniejszey iego Explikacyi, gdy usiłuię wmówić, że

że Wirmser wiedział o Konwencyi w Frankfurcie postanowionej, kiedy Jego podpis na tej Konwencyi nayduie się, która ma pierwszą Datę dnia 16. Julij od karty w dniu 20. Augusta przez Wirmsera wydanej Bauhofferowi.

Ze nie wiedział o Konwencyi Frankfurtskiej Wirmser, że w czasie iey (stanowienia nienaydował się w Frankfurcie ze Stefaniemi, że iey tam niepodpisywał, podaje na tym punkcie do Juramentu Wirmser, iak już y w Produkcie oświadczył, wszakże ieżliby temu wyprzeczać ieszcze zdawali się Bauhoffer y Stefani, a koniecznie wmawiać, że Wirmser był przytomnym w Frankfurcie w czasie czynienia Konwencyi; puszcza obydwóch Stefaniego y Bauhoffera na odwod przez Jurament w tych punktach: Ze na dniu 16. Julij w czasie postanowienia Konwencyi w Frankfurcie naydował się razem ze Stefaniemi Wirmser; że tę Konwencyą podpisywał, że w tym Oryginale iaki dzisiay na Sądzie prezentuie się, ią oglądał y czytał. A gdy na tym przysięgną, wtenczas gotow Wirmser odstąpić od iey Opisu, przypuszczającego do trzeciej części zysku przychodzącego z handlu, a przestać na części Piątej.

Wszakże choć Bauhoffer y Stefani wmawiaią: że Wirmser wiedział o Konwencyi w czasie wydawania kartki Bauhofferowi; iednakże spodziewa się Wirmser, że na punktach podanych do odvodu Juramentem niezaprzysięgną; bo on w Frankfurcie w czasie stanowienia Konwencyi nienaydował się, ale tu w Kraiu handel prowadził; bo daleko później po Jarmarku Zelwiańskim o wyrazach Konwencyi przypuszczającej iego do trzeciej części zysku dowiedział się, zatym przestać należy na wyrazach Konwencyi, y Wirmsera uznać za spolnika trzeciej części; a kartkę przez Bauhoffera podeysciem uzyskaną znikczemnić, ktorey nieważność z tych ieszcze przyczyn dowodzi się.

Ze niewyraża w niej Wirmser, iż opisu Konwencyi Frankfurtskiej odstępuje; zatym iakiego Dokumentu sobie służącego on niewyrzekł się, od takiego usunionym teraz być nie może. Ze ta kartka niewyraża, komu iest wydana, y dla kogo zysk odstąpiony, zatym Bauhoffer y Stefani o zysk odstąpiony domagać się niemogą.

Ze gdyby dobrowolnie y pod wiadomością o Konwencyi Frankfurtskiej była czyniona, y usuwała Dokument Konwencyiny, potrzeba aby Ci wszyscy Interessanci do niej podpisali się, ktorzy Konwencyą Frankfurtską podpisywali, to iest: Kupce Zagraniczni; bo ich interessem było utrzymać Wirmsera w Kompanii przy rowney części zysku y straty, dla pewniejszego pozyskania należących długow z massy handlu; gdy więc po mimo ich chęć, zmniejszyłby się zysk dla Wirmsera, zmniejszyłaby przeto dla nich pewność satysfakcyi. W ostatku że bez żadnego Pieczętarza y świadka iest wydana, w Zelwie, do ktorey po mimo wiadomość Wirmsera Jan Stefani podpisał się, y Datę iakoby w Wilnie była postanowiona; wyraził; Wszystkie bowiem Dokumenta w Prowincyi Litewskiej stanowiące się, chociaż bez przepisanej formy, ale w przyzwoitey solenności Prawem postanowionej mianowicie

Art. 1. z. y 7. z. 7. mają być zawierane, bo od tego pewnoś-
y ważność Dokumentu zależy; Inaczej postanowiony Doku-
ment staie się nieważnym y nie nie znaczącym. Zatem y ta kar-
tka bez przyzwoitey solenności sprawiona, a podeysciem przez
Bauhoffera uzyskana, za nieważną uznana być powinna, a
Wirmzer zaspólnika trzeciej części zysku podług konwencyi
Frankfurtskiej ma być decyzją Sądową utrzymany.

Dopiero zaś weyrzeć czyli przez Bauhoffera y Stefanie-
go Część trzecią zysku z handlu do R. 1776. prowadzonego
była oddana Wirmzerowi, albo nie; Czyli terażniejsza expli-
kacya tych dwóch Kompanistów iest rzetelna, albo odstępną od
własnychże Bilansow Xiąg y dalszych dowodow przez nich
złożonych; A zatem z kombinacyi tych dowodow, Jaka istotnie
Summa wypadać powinna na zysk Wirmzera.

§.

Chcąc się usprawiedliwić Bauhoffer y Stefani, że nie win-
nymi nie są Wirmzerowi, podali kalkulacyą w Produkcie swo-
im z dwóch Xiąg, iedney pod nazwiskiem Haupt-Buch, drugiej
pod nazwiskiem Journal, z których wylikwidowali, że część
piąta zysku doszła rąk Wirmzera.

Konwencya Frankfurtska iak się powyżey dowiodło, gdy
w trzeciej części zysku po między dwoma spólnikami posta-
nowiła Wirmsera, z pierwszego na to względu, kalkulacya
pamięnionych Xiąg, stanowiąca iego tylko w piątej części,
iest zawodną y niewymierzającą przyzwoitey należytości
Wirmserowi.

Wszakże po mimo tę niesprawiedliwość, cały rachunek
tych Xiąg iest zawodny y one do explicacyi być nie powin-
ny za ważne uznawane, a to z tych przyczyn: Xięgi handlo-
we mające pokazywać zysk y stratę z Handlu kompanii, po-
winne być podpisane przez Kompanistów, powinny zachowy-
wać zgodność między sobą, y rzetelne wprowadzanie wszy-
stkich przychodow y rozchodow handlowych, powinny mieć
Bilanse; zaczynającego się handlu Bilans ieden, y kończącego
się Bilans drugi, iaki iest zwyczaj między Kupcami w kom-
panii handlującemi, już to dla regularnego utrzymywania
handlu, okazania pewnego zysku, y z iakich Artykułow, już
też dla przeświadczenia, że ieden nad drugiego więcej z mas-
sy handlowey nie partycypował.

Tym dwom Xięgom zbywa na tym wszystkim, coby ie
mogło czynić ważnemi do uczynienia dowodu na zarzuty
Wirmzera. Bo *na y przod* nie są podpisane przez kompanistów,
Powtore nie mają przychodu y roschodu szczegulnego. *Potrze-
cie* Same w sobie są niezgodne, mianowicie w wyrażaniu Ka-
pitału Bauhoffera y Stefaniego w kilku miejscach, a zawsze
różnego, chociaż raz przyniesiony w Masę handlu kapitał ie-
dnostayny być powinien do obrachunku ostatecznego czyli se-
paracyi, co się tak dowodzi.

Bilans R. 1776. przez Wirmzera przyniesiony, konoto-
wany, od Sędziow Exdywizorskich, pokazuje Kapitał Bauhof-
fera do Masy Handlu przyniesiony Zł: Ryńskich 3959. Gray-
carow

carow 13. A w pomienionych Xiążkach, w pierwszej pod nazwiskiem Journal, wyrażony jest na Kar: 1. Kapitał Bauhoffera Zł: Ryń: 6,000. na Kar: 53. Zł: Ryń: 11,467. Gray: 311.

Tenże Bilans Roku 1773. wyraża Kapitał Zony Xawerego Stefaniego 20,302. A pomieniona Xiążka Journal na teyże karcie pierwszy Kapitał Xawerego Stefaniego wyraża Zł: Ryń: 19,962. Gray: 47½ na Kar: 53. tegoż Kapitału Zł: Ryń: 25,608. gray: 58½.

Toż samo w Xiędze Hauptbuch na Karcie 1. iak y w Journalu Kapitały obydwóch wyrażone, na Kar: 2. Kapitał Stefaniego 28,319. gray: 1. y ½ monety Ryń: Na Kar: 3. Kapitał Bauhoffera Zł: Ryń: 14,356. gray: 14. Co podobnie powtórzone na Kar: 42.

Ta więc niezgodność Kapitałów przeciwko pierwszemu Bilansowi R. 1770. usuwa pomienione Xiążki od czynienia z nich dowodu y pokazuje niewierność. *Widzieć Bilans R. 1770. u Stefaniego Oryginalnie nayduiący się y zaprzysiężony oraz pomienione Xiążki.*

Druga niezgodność tych Xiąg, gdy do kalkulacyi przychodzącego zysku do Roku 1773. na Schedę Wirmzera Summę za zasługi iego dawniejsze, o ktorey karta w Produkcie złożona zaświadcza, iż Bauhoffer y Stefani zostali dłużni Zł: Ryń: 531. Gray: 32. w Xiędze Haupt-Buch na karcie 3. zmniejszono do Zł: Ryń: 419. Gray: 32. Zkąd się dowodzi, że Xięgi te, były tylko formowane do własnego pożytku Bauhoffera y Stefaniego, a na krzywdę Wirmzera; y że nierzetelnie były pisane, tylko do potrzeby tych dwóch kompanistów, kiedy poważono się wprowadzić inszą summę w Xięgę przeciwko własnoręcznemu dokumentowi Bauhoffera y Stefaniego. *Widzieć Kartę w Produkcie złożoną na zasługi Wirmzerowi wydany y Xięgę Haupt-Buch na Kar: 3. stronie drugiej.*

Summa z tey kalkulacyi na część Wirmzera wyrachowana Zł: Ryń: 693. Gray: 23. po uczynionych detrunkatach, że tylko w tey ilości Wirmzerowi przychodzić powinna, kazali ci wierzyć kompaniści, czyniąc ten obrachunek bez przytomności Wirmzera; Wszakże i tey Summy iemu nie oddali, ale w handlu ią zostawiwszy do dalszego porachunku przez siebie czynionego w Roku 1776. dołączyli.

Itak iuż w R. 1776. pisząc obrachunek na kar: 44. umniejszoną w pierwszym rachunku Summę za zasługi w sposób bonifikacyi doliczono in Quantitate Zł: Ryń: 111. Gray: 59. I z tego obrachunku bez przytomności Wirmzera czynionego, kazano znowu wierzyć, że z całkowitego handlu tylko na część iego wypada Zł: Ryń: 1454. Gray: 36. ale podobnie y tey Summy po uczynionym takowym obrachunku pomienieni Kompaniści Wirmzerowi nie oddali. Ktorą to Summę u siebie zatrzymawszy, później w R. 1781. Dnia 7. Aprila obrachowując się między sobą tylko Stefani z Bauhofferem, y wzajemnie kwituąc się, wyrazili w kwitacyi, że Wirmzerowi każdy z nich opłacić powinien po Zł: 497. Gray: 52½. chociaż dzieląc tę Summę Zł: Ryń: 1454. Gray: 36. na dwie części, wypadałoby na każdego z nich po Zł: Ryń: 727. Gray: 18.

Więc ta trzecią niezgodność Xięgi Haupt-Buch z Dokumentem ichże własnym, pokazuje kalkulacyą niepewną y nawet explikacyą Produktową nieusprawiedliwioną, dla iakiey przyczyny ta Summa zmieyszyła się w czasie Dokumentu kwitacyjnego, chociaż niczym nie była bonifikowana do Daty pomienioney kwitacyi y do czasu terażnieyszego. Dla większego przekonania y skonbinowania rzeczy donoszącey się, widzieć pomienioną kwitacyą Roku 1781. Dnia 7. Apryla y Xiegg Haupt-Buch na karcie 44.

Podali wprawdzie teraz explikacyą przez Produkt Stefani y Bauhoffer, że wypadające z kwitacyi między niemi tylko postanowioney w R. 1781. Złt. Ryń. 497. dla Wirmzera, uspokoili takim sposobem: To iest iakoby od Stefaniego w Roku 1777. y 1778. miał wybrać Wirmzer Złt. Ryń. 458. Gray: 50³. chociaż na to nie złożono żadnego obrachunku, y chociaż taka kalkulacya Stefaniego pokazywałaby większą Summę nad należącą od niego w połowie Wirmzerowi podług Xięgi Haupt-Buch; bo złączywszy Summę iakoby przez niego zaspokoioną przed kwitacyą Złt. Ryń. 458. gray: 50³ z Summą w kwitacyi wyrażoną, wynosiłaby Quantitas Złt. Ryń. 955. Gray: 50³. Przecięż podług ich kalkulacyi Xięgi Haupt-Buch tylko na Stefaniego przypadłoby w połowie opłacić Wirmzerowi Złt. Ryń. 727. Gray: 18. Więc z takiey kombinacyi pokazuje się explikacya Stefaniego zawodna, a nawet jeszcze uczyniona przeciwko pierwszej explikacyi na Sądzie Exdywizorskim, Czytać do tego punktu Prolog Dekretu Exdywizorskiego, iak tłumaczy się Stefani na zarzuty Wirmzera.

Podobnie Bauhoffer podał Produktem, że należytość Wirmserowi już nie podług Xiążki Haupt-Buch Złt. Ryń: 727. Gray: 18. Ale podług kwitacyi R. 1781. Złt. Ryń: 497. Gray: 52. iakoby zaspokoioną była Wirmserowi potrąceniem Expensu na Edukacyą Corki Wirmsera wydanego Złt. Ryń: 535. do czego jeszcze użył kwitacyi R. 1782. z powtorne-go handlu postanowioney.

W tej Bauhoffera Explikacyi potrzeba uważać, iak sam się on płacze: jeżeli podług Xiążki Haupt-Buch należało Wirmserowi w połowie przez Bauhoffera zaspokoić Złt. Ryń: 727. Gray: 18. więc potrąceniem Expensu na Corkę Wirmsera Złt. Ryń: 535. nieuspokoił zupełnie tegoż Wirmsera Bauhoffer. Jeżeli zaś podług kwitacyi R. 1781. należało tylko wypłacić Wirmserowi Złt. Ryń. 479. więc potrąceniem Expensu za Edukacyą Corki Złt. Ryń: 535. miałby sobie jeszcze dłużnego Wirmsera, y zapewne gdyby taki obrot był uspokajania między niemi pretensyow, nieodstąpiłby Bauhoffer przewyższającej ilości.

Potrzeba zatem uważać wywiązującą się prawdę, że Ci Kompanisci Wirmserowi do tych czas z sześcioletniego handlu nic nie dali; kiedy sztukając swoją explikacyą zawsze pokazują się niezgodnie mowiącemi przez własne swoje Xięgi y Dokumenta.

Policzony przez Bauhoffera Expens na Edukacyą Corki Wirmsera, że niepowinien wchodzić do pretensyi handlu pierwszego, objaśnia to Wirmser, iż takowy Expens był w czasie po-

wtor-

wtornego handlu. Ilość zaś tego Expensu nie jest pokazana przez szczególność Regestrem Bauhoffer'a, Pretensye wzajemne w czasie powtornego handlu będące, że skończyła kwitacya między Wirmserem a Bauhofferem nastąpiła w R. 1782. z niey dowód pewny. Wszakże gdyby naruszając tę kwitacyę, chciał mieć sobie nadgródzony Expens Bauhoffer, y kiedy to przeciwko Dokumentowi Przyznanemu uchodzić może, Wirmserowie nieunikną powrócić sprawiedliwego Expensu, iaki okazany będzie szczególnie Regestrem, y na czym Bauhoffer zaprzysięże; Ponieważ inaczej powątpiewają, gdyby taka ilość Jego wynosić miała, iak w Produkcie wyrażono. Pierwiej gdy kwitowali się wzajemnie z powtornego handlu w R. 1782. gdy rzecz szła wzajemnym umarzaniem pretensyow w czasie tego handlu będących, niewglądali w szczególność wydatku; teraz zaś okazują, iż nie wszystek Expens na Edukacyę Cor-ki Wirmserow zastępował Bauhoffer, ale y sami Wirmserowie w niektórych artykułach wydatek uspokajali. *Ku dowodowi składa się Zaświadczenie od Madame, ile Jey zapłacili za nieiaki czas Edukacyi.*

W konkluzyi więc wypada, że pomienionym Expensem niemogła się uspokoić pretensya pierwszego handlu, y że w obowiązku jest Bauhoffer spólnie ze Stefanim do uczynienia przyzwoitey nadgrody w tym wszystkim, w czym tylko Wirmsera skrzywdzili.

Czwarta niezgodność Xięgi Haupt Buch y Journal. na Kar: 51. Xięgi Journal położono Expensu na Suknie do R. 1773. dla Stefaniego Zł: Ryń: 2,710. Gr: 2 $\frac{3}{4}$. Także podobnego Expensa dla Bauhoffer'a położono Zł: Ryń: 2,888. Gr: 42 $\frac{1}{2}$. Osobno w teyże Xiędze na Kar: 97. położono podobnego Expensu do R. 1776. dla Stefaniego Zł: Ryń: 4,724. Gr: 19 $\frac{1}{2}$. Dla Bauhoffer'a Zł: Ryń: 3,444. Gr: 59 $\frac{1}{2}$. a na Kar: 106. dla Stefaniego Zł: Ryń: 5,494. Gr: 32 $\frac{3}{4}$. dla Bauhoffer'a Zł: Ryń: 2,771. Gr: 25 $\frac{1}{2}$.

W Xiędze zaś Haupt Buch na Kar: 43. tenże Expens na Suknie dla Stefaniego położono do R. 1773. na Kar: 43. Zł: Ryń: 4,724. Gr: 19 $\frac{1}{2}$. do R. 76. Zł: Ryń: 5,494. Gr: 32 $\frac{3}{4}$. Już tedy w Xiędze Haupt Buch opuszczono Zł: Ryń: 2,710. Gr: 2 $\frac{3}{4}$. Expensu Stefaniego.

W teyże Xiędze Haupt Buch dla Bauhoffer'a tegoż Expensu y na teyże karcie położono do R. 1773. Zł: Ryń: 3,444. Gray: 59 $\frac{1}{2}$. do R. zaś 1776. położono Zł: Ryń: 2,771. Gray: 25 $\frac{1}{2}$. Więc tu opuszczono Expens dla tegoż Bauhoffer'a w Xiędze Journal na Kar: 51. nawdujący się Zł: Ryń: 2,888. Gray: 42 $\frac{1}{2}$. *Widzieć obydwie Xięgi na pomienionych Kartach,* a kombinując ich niezgodność między sobą, uważać, iż Ci Kompanisci starali się swoy Expens zawsze zmniejszać y zatajać.

Nadto czyniąc obrachunek między sobą Bauhofer ze Stefanim w R. 1781. y sporządzając Bilans, w Generalnym swoim Bilansie wyrazili pod tytułem *Credit* w wierszu 4tym rachunki JPP. Kompanistow Zł: Pol: 55,071. w Osobnym zaś Bilansie szczególnym na conto Stefaniego w tymże R. 1781. sporządzonym; Expensu na Suknie od R. 1770. do R. 1776. położono Zł: Pol: 29,736. *Widzieć te obydwie Bilan-*

se w Kopiach przez Bauhofera komportowanych mających na
sobie Datę R. 1781. Aprila 6.

Z których Bilansow to dowodzi się: że Summy w nich
wyrażone na Expens są różne od Summ położonych w Xię-
gach Haupt Buch y Journal, zatym z powodu takich niezgo-
dności, pomienione Xięgi iako fałszywe do explikacyi nie-
mogą być przyjmowane, y zawierać im nienależy.

Gdyby szli w rzetelnym tłumaczeniu się Bauhoffer y
Stefani, złożyliby przed Sądem Xięgę pod tytułem *Conto
Cassa*, która była w pomienionym handlu, a która zamyka
w sobie przychod y roschod Handlowy rzetelnie zapisywany,
bo do niej co tydzień wprowadzają się Przychody y Roz-
chody. Xięga takowa w Wilnie była zapisywana przez Jo-
chera gdy był Czeladnikiem, a w Warszawie przez samego
Bauhoffera, Labadego y inszych Czeladników. Gdyby zaś u-
kryli prawdę, niekomportowali takowey Xięgi, choć ią by-
li powinni komportować, mianowicie teraz zaskutecznić ten
obowiązek należało Bauhofferowi. Niech tu nieodzywa się
Bauhoffer, że wierność komportacyi zaprzysiągł, zatym że
nad komportowane Xięgi więcej domagać się od niego nie
można, ani mu wyrzucać niewierności komportacyi, bo iuż
jest postrzeżony w fałszywym zaprzysiężeniu y komportowa-
niu; kiedy po dopełnionej komportacyi y przysiędze na niego,
sam przyniosł różne karty do tegoż handlu pierwszego ścią-
gające się, a przez niego pierwey w czasie komportacyi
niezłożone.

Jeszcze własny Dokument między Bauhofferem a Ste-
fanim w R. 1776. Dnia 28. Pazdziernika sporządzony, te-
goż Roku Dnia 7, Grudnia w Magistracie Warszawskim ro-
borowany, punkta Separacyi handlu w sobie zamykający,
obwinia tegoż Bauhoffera o niewierność komportacyi, to jest:
że niezłożył Inwentarza R. 1776. y Bilansu Rękami Przy-
iacioł przy sporządzeniu ich R. 1776. w czasie Separacyi pod-
pisanych; o których to Munimentach takowy Dokument wspo-
mina, mianowicie: o Inwentarzu w punkcie 2gim, a o Bi-
lansie w punkcie 7mym. *Dla przekonania się czytać ten
Dokument czyli punkta Separacyine R. 1776.*

Wierniejszy nieco Stefani złożył Kopią w czasie Sądu
Exdywizorskiego Inwentarza R. 1776. czyli Xiążki Socyal-
ney, iak ią w Produkcie Wirmser nazywał, ręką tegoż Ste-
faniego pisaney, która to Kopia nieco porządniej spisana
masę handlową przy Separacyi będącą y Bilans w sobie za-
myka, na tey więc przestając Xiędze Wirmser y podług niej
przychodzącego dla siebie zysku dopominając się, pokazał
Produktem przez szczegółność, z iakich Artykułów Summa
do ogólnego wszystkich trzech Kompanistow zysku przycho-
dzić powinna. Przeciwno tey Xiędze Bauhoffer y Stefani nic
mówić nie mogą, bo o niej wspomina Dokument ich wła-
sny R. 1776. powyżey złożony, y ona jest pisana ręką Ste-
faniego; chociaż y w niej niektóre wady nierzetelności znay-
dują się; gdyby iednak mógł swego doysć ten nieszcze-
śliwy Kompanista Wirmser, nieprzywiązuje się do bardzo ści-
śłego kalkulowania swoich wspólników, ale chce zaprzestać
na

na tym, co pewniejsze dla Sądu y dla niego przekonaniem uczynić może.

Dla iakich zaś przyczyn do dwóch nayszczegulniey przywiązuie się Munimentow Wirmzer, to iest do Bilansu R. 1770. y tey Xięgi Socyalney czyli Inwentarza R. 176. mającey w sobie Bilans, to podaie objaśnienie: Ze każdy handel dwa zamykaia Bilanse, przy założeniu handlu początkowy, y przy zakończeniu Separacyiny. Tak Separacyą czyniąc Jan Stefani czyli z handlu od kompanii ustępuiać, sporządził w R. 1770. Inwentarz całej massy przez wszystkich Kompanistow do owego czasu handel prowadzących podpisany, *ktory widzieć*. sporządził Bilans przez wszystkich w R. 1770. zaprzysiężony.

Tak postępowali Bauhoffer z Wirmzerem prowadząc osobny handel powtorny od R. 1777. Ze sporządzili na początku Bilans w R. 1779. y przy separacyi w R. 1782. przez siebie iako dwóch kompanistow podpisane, przy uproszonych świadkach.

Szli tym torem Bauhoffer y Stefani, sporządzili Inwentarzy Bilans przy separacyi w R. 1776. w obecności przyjaciół, o czym zaświadczaia punkta separacyjne powyżey złożone, ale ten Inwentarz Roku 1776. ledwo w tey kopii, iaką Wirmzer przynosi, może prezentować się na Sądzie, bo same Oryginały przez Bauhoffera potaione.

Z tey kopii Inwentarza czyli Xiążki Socyalney, nim powtorzyć przydzie Wirmzerowi kalkulacyą Summ do ogulnego zysku wchodzących, upatruie on potrzebę pierwey w tym objaśnić, co by Stefani y Bauhoffer na zmieyszenie Summy zyskowej zarzucić mogli.

Dwa są Bilanse w tey Xiążce Socyalney czyli Inwentarzu 1776. R. pierwszy przekreślony, w którym położono zysku ogulnego od Roku 1770 do Roku 1776. Złt. Ryńs: 16146. gray: 21 $\frac{3}{4}$. Drugi nieprzekreślony, w którym także położono zysku ogulnego Złt. Ryń: 13,625. gray: 23 $\frac{1}{4}$. Dla czego tedy zmniejszona pokazuje się w tym drugim Bilansie Summa zyskowa, chociaż z iedney massy handlu ciągnięta, odkrywa tajemnicę Wirmzer.

W pierwszym Bilansie przekreślonym położono długu dawnego czyli Diversæ Razion Złt. Ryńskich 13,452. graycar: 40. w Drugim Bilansie nieprzekreślonym tegoż długu dawnego czyli Diversæ Razion położono Złt. Ryńs: 10,951. gray: 41 $\frac{1}{2}$. Wszakże same długi szczegulnie specyfikowane w teyże Xiążce wynoszą Summę tak iak w pierwszym Bilansie Złt. Ryńs: 13,452 gray: 40. z których pod tąż szczegulną specyfikacyą odtrącono z długu Rzewuskiego dla Szarfa Złt. Poll: 10,083. gr: 27 $\frac{1}{2}$. Ta więc odtrącona Summa z długu Rzewuskiego wynosi Złt. Ryń: 2521. które dołączone do 10,981. Złt. Ryń: gray: 41 $\frac{1}{2}$. w nieprzekreślonym Bilansie wyrażonych, wynoszą Summę długu dawnego czyli Diversæ Razion Złt. Ryń: 13,452. Gray: 40. Odtrącać zaś nie należało tych Złt. Poll: 10,083. gr: 27 $\frac{1}{2}$. dla Szarfa ex Debitis Activis, kiedy dla tegoż Szarfa położono długu in Debitis Passivis Złt. Poll: 10,500. bo takim sposobem odtrącając długu Rzewuskiego te 10,083. dwa razy ta Summa byłaby płacona z massy handlu Szarfowi.

Przeto po objaśnieniu takowym, Summa ogólnego zysku powinna być policzona taka, iak jest wyrażona w Bilansie przekreślonym, y iak w Produkcji podana, to jest Zł: Ryń: 16,146. gray: 21 $\frac{1}{2}$.

Powtore Gdyby powiększać chcieli Bauhoffer ze Stefanim opłacone długi za Granicą nad złożoną przez Wirmsera Tabellę w Produkcji, konnotowaną przez Exdiwizorow, w Kopii na tamtym Sądzie będącą; tedy ku przeświadczeniu że nie większą Summę opłacali, iak Tabellą specyfikowaną Zł: Ryń: 50,231. gray: 15. własnyż dokument z komportacyi Bauhoffera specyfikujący tych samych Kupców, iakich zamyka Tabella, powinien być wzięty, a Kombinacya jego z Tabellą o pewności doniesienia Wirmsera, przekona, *który jest w Dacie R. 1776. dnia 23. 8bra.*

Potrzenie Ze Summę zyskową Bauhoffer y Stefani nie brali tylko Debitis activis, iak w Produkcji wyrażają, ale dzielili się towarami, gotowemi Summami: to poświadczają ich Bilanse R. 1781. dnia 6. Kwietnia sporządzone, ieden ogólny całej Massy do działu wzięty przez tych dwóch Kompanistów, drugi szczególny, ile dostało się z działu Xaweremu Stefanemu; *Widzieć te oba Bilanse w kopiach komportowanych przez Bauhoffera R. 1781. Apr. 6.*

Poczwarte, Ze przy Separacyi nie był w R. 1776. Wirmser, kiedy punkta Separacyine Bauhoffer y Stefani układali, y że oni podług swego upodobania profit dla niego wypadać mogący z Massy Kapitału do pozyskania in Debitis activis przeznaczwszy, na windykacyę tych Debitow 25. Procentow do ustąpienia przez Wirmsera oznaczyli, przyświadczając o tym punkta Separacyine powyżey złożone R. 1776. dnia 28. Października, z których przeświadczać się należy, iż rozbierając podług swego upodobania Massę handlową, dla Wirmsera niezachowali proporcji przyzwoitey, lecz podług przywiedzenia oznaczali.

Przystępuie zatym Wirmser, do wykalkulowania całego zysku po krótce, takim porządkiem, iak go kalkulował w Produkcji, żeby równa proporcya dla niego była zachowana, iako równego w trzeciej części Kompanisty

1mo. Zysku z Inwentarza 1776. Zł: R. 16,146. Gr: 21 $\frac{1}{2}$.

2do. Przewyżki nad Kapitał Zony Xawerego Stefaniego Zł: Ryńs. 1,383. Gr: 34.

3tio. Przewyżki nad Kapitał Bauhoffera Zł: R. 4,864. 14.

4to. Położony na Wirmserze dług niewłaściwie, o czym obszerna Explikacya w Produkcji Zł: R. 785. Gr: 36.

5to. Powiększona Summa nad opłacone długi za Granicą Zł: Ryńs. 16,876.

6to. Z niezgodności dwóch Bilansow w teyże Xiążce Socyalney Zł: 2,521.

7mo. Z rabbatu zysku przez Kupców Zagranicznych odstąpionego, lubo położono w Produkcji Zł: R. 10,500. iednakże z komportowanego Dokumentu R. 1772. pod tytułem Kontrakt Rabbat 25. Procentow odstępującego y z Xiążki Journal na Kar: 51. przez samychże Stefaniego y Bauhoffera większa Summa jest położona; zaczym do tych dowodow stosu-

stosując się które *widzieć potrzeba* Wirmser kładnie Zł.
Ryńskich. - - - - - 10,758. Gr. 32.

Gdy w dalszych rodzajach pretensyi na zapytanie Wirmsera niedali Explikacyi Bauhoffer y Stefani; przeto Wirmser do ogólnego zysku liczyć się powinno Summy z Artykułów w Produkcji wyrażonych podług powyższej wiadomości z komportowanych Dokumentów kładnie takim porządkiem jak w Produkcji.

1mo. Z długów za przepadłe wyrażonych w Xiędze Socyalney czyli Inwentarzu, gdy Stefani od Chmielskiej Złt: Polł: 247. a od Bobrowskiego Złt: Pol: 202. gr: 5. pozyskał, y Bauhoffer podobnież na swoią część przyięte długi za przepadłe rozumiane mógł pozyskiwać, a obydwu nieokazują ilości pozyskaney Summy, przeto Wirmser do podziału w zysk ogulny wszystkie długi przepadłe kładnie, a oświadczając przyięć w trzeciej części karty pozostające jeszcze do pozyskania, Złt: Ryń: - - 6,536. Gr: 3.

2do. Z długow Kraiowych pod tytułem Debita Passiva opłaconych przed Separacyą handlu Heberlemu przez Bauhoffera na czym Wirmser podaie Jurament, a zatym niestuszenie w czasie Separacyi zasług ieszcze do zaplacenia położonych odtrącić należy Zł: Ryń: 972. Także Kappamaio- wi za wino iako Expens tylko Stefaniego y Bauhoffera Zł: Ryń: - - - - - 309. Gr: 30.

310. Expens na zaplacenie Mamce Stefaniego Zil. Ryń-
skich. - - - - - 26. Gr: 49.

4to. Ponieważ z Massy handlu wszyscy Kompaniści równo expensować powinni, a Bauhoffer y Stefani więcey nad Wirmsera expensowali, y tego expensu w Inwentarz czyli Xiążkę Socyalną niewprowadzili; Expens zaś Wirmsera na Suknie y dalsze potrzeby Bilansem pod literą C. z części iego zysku detrunkowali; przeto Wirmser dla porownania expensu wszystkich Kompanistow, a potym z ogulnego zysku proporcya równą odrącenia, tak swoy expens, iako też swoich Kompanistow kładnie w Massę zyskową, to iest: expensu Wirmsera podług Bilansu pod literą C. y podług własnego Jego Regestru sub Nro: 20. Zł: R. 2.805. Gr: 37³

Expensu Stefaniego y Bauhoffera położonego razem w Bilansie ogólnym R. 1781. nayduie się Zł: Pol: 55,071. z tego na część Stefaniego drugim Bilasem szczególnym pod tymże R. 1781. położono expensu Zł: Poll: 29,736. ktor. Summę redukując na Złote Ryńskie czyni Zł: R. 7,434

Te zaś Zł: Pol: 29,736. expensu Stefaniego odciągnąwszy od Zł: Pol: 55,071. wypada Expensu na część Bauhof-fera Zł: Pol: 25,335. a na Ryńskie zredukowanych czyni Zł: R. - - - - - 6,333. Gr: 45.

Do czego widzieć pomienione Bilanse pod R. 1781. Aprila 6. w Kopiach.

Nota Expens Bauhoffera y Stefaniego z Xiążki Haupt Buch y Journal lubo pokazuje się większy nad Summę w tych Bilansach nayduiącą się ; iednakże gdy powyżey dowiodł tych Xiąg niezgodność z sobą Wirmser , w pisany expenses y dalszych rodzajach , dla tego zaprzestaie iuż na świadectwie Bi-

Dansow,

bilansow, a tę Summę większą w Xiegach Haupt Buch y Journal nayduiącasię oddaie na Sumnienie swoich Kompanistow y korzyść.

Maiąc Wirmser z Listu Stefaniego pisanego z Warszawy do Wilna R. 1775. Januar: 15. wiadomość, że do takowey Dąty w przeciągu 16. Miesiący na kuchnię Stefaniego y Bauhoffera wyexpensowano Złt: Poll: 34,000. proporcyonując tedy podług tego Expensu przez Lat 6. wydatek kuchenny, wynosiłaby ogólna Summa na Kuchnię Złt: Poll: 149,000. a na Ryńskie redukując czyni Złt: Ryń: 37,250.

Także dołożono w Inwentarzu R. 1773. dla samey Bauhofferowey za utrzymywanie Gospodarstwa Złt: Ryń: 200. Wszakże tey Summy w Bilansach R. 1781. nie dostrzega.

Przeciwnie Wirmser mieszkając w Wilnie ze starym Stefanem że nie ponieśli takiego expensu y połowy na kuchnię z massy handlowey, y że za utrzymywanie gospodarstwa w Wilnie samey Wirmserowey żadna nie doszła nadgroda, dowiedliby tego Wirmserowie z Xięgi Conto-Cassa, gdyby ją komportowali Bauhoffer y Stefani, Dla nieznaydowania się zaś tey Xiążki, stojąc Wirmserowie przy własnymże listownym wyznaniu Stefaniego, oddaia ten punkt expensu kuchennego kon-syderacyi Sądowey.

5to. Podług świadectwa Bilansu pod literą E. także kwitacyi R. 1781. między Bauhofferem a Stefanem zawieranych, za niewprowadzone do Inwentarza R. 1776. kolczyki Brylantowe y Zygarek, a do zysku ogólnego przychodzić powinno kładnie się wyrażona w Bilansie Summa razem złączona Złt: Ryń: 1,656.

6to. Z Dostrzeżoney pomyłki w obrachunku kassy obydwóch handlow Warszawskiego, y Wileńskiego, iak kwitacya R. 1781. Dnia 7. Kwietnia między Stefanem a Bauhofferem postanowiona zaświadcza, że rzeczona Kassa nie 705. Czer: Złt: ale Czer: Złt: 989. Złt: Poli: 7. gr: 21. w sobie zamykała podług świadectwa Jochera, do zysku ogólnego przychodzić powinno Czer Złt: 284. Złt: Poll: 7. gr: 21. a na Złote Ryńskie zredukowawszy, czyni Złt: Ryń: 1,279. gr: 55½.

Nota. W tym punkcie Wirmser już zaprzestaje na świadectwie kwitacyi, chociaż w Inwentarzu czyli Xiążce Socyalney kassa położona tylko Czer: Złt: 623. zatym większa Summa przychodzićby powinna do zysku ogólnego; Wszakże to zostawia Sumnieniu y korzyści swoich kompanistow.

Ogół Summy do podziału na trzy części przychodzić powinney wynosi Złt: Ryń: 74,688. gr: 57. którą dzieląc na trzy części, wypada na każdą trzecią Złt: Ryń: - - - 24,896. gr: 19. Wybrał Wirmser z Massy handlu takim porządkiem.

1mo. Na Suknie y dalsze wszystkie potrzeby iak świadczy Bilans pod literą C. y Re-gestr iego sub Nro. 20. Złt: Ryń: - 2,805. gr: 37. 2do.

2do. w R. 1777. gotowymi raz Czer: Zł: 10.
y Zł: Poll: 12. co czyni Zł: Ryń: 48.
w tymże Roku drugi raz Czer: Zł: 45. Zł:
Poll: 13. co czyni Zł: Ryń: 202. gr;
30. w R. zaś 1778. gotowemi Czer: Zł:
46. Zł: Poll: 5. gr: 11. Co czyni Zł: Ryń: 208. gray: 20½.
które trzy sumki w jedno zniesione go-
towizną wybrane czynią Zł: Ryń: 458.
gray: 50½. *Ku przeświadczeniu składa kopię*
Bilansu przez Bauhoffera sporządzonego
małego na sobie Datę R. 1785. Julij 7.

Te zaś dwie wybrane Summy, na suknie y gotowymi, wy-
noszą Summę Zł: Ryń: 3264 gr: 27. którą odtrąciwszy od
Zł: R. 24,896. gray: 19. przychodzi reszty dla Wirmzera od
obydwoch Kompanistów Zł: Ryń: 21,631. gray: 52.

Dzieląc ie na połowę, należy od Bauhoffera Wirmserowi
Zł: R. 10,815. gray: 56.

Podobnie od Stefaniego należy Zł: R. 10,815. gr: 56.

A że Stefani za nakazem Dekretu Exdywizorskiego opłacił
wyrażoną w kmitacyi R. 1781. Kwietnia 7. Zł: Ryń: 497. gr:
52½. Pozostałe jeszcze od niego reszty Zł: R. 10,318. gray:
3½. y że więcej Wirmzer nie odebrał z Massy handlu, ani od
Bauhoffera, ani też od Stefaniego szczególnie, tylko ile wybra-
ney okazał Summy, na tym punkt do Juramentu podaje; A
przeto pomieniona reszta na każdym z Kompanistów szcze-
gulnie ma być przysądzona.

Ile Bauhoffer y Stefani między siebie rozebrali w R. 1781.
Apr: 6. Towarów, gotowych pieniędzy y długów, zowiących
się *Debita Activa* pokazują ich Bilanse w tym Roku sporzą-
dzone, a już kilkakrotnie wspomnane; z tych Bilansow prze-
konać się można, czy zachowana jest proporcya przez tych
Kompanistów dla Wirmzera; Ci Kompaniści rozebrali pomię-
dzy siebie po Trzykroć kilkadziesiąt tysięcy, a Wirmzerowi
tylko dostało się ze wszystkim trzy Tysiące kilkaset; Więc że
względem na taki postępek Kompanistów, czyliż niema słusznego
powodu żalić się Wirmzer y sprawiedliwie dochodzić swo-
iej własności?

Spodziewa się Wirmser, że Summa przez niego powyżej
wyrachowana wyrokiem terażniejszym przysądzona mu bę-
dzie na jego Kompanistach Bauhofferze y Stefanim, Sytuacya
Bauhoffera nie czyni troskliwym Wirmzera do pozyskania na
nim tego, co wyrok Sądowy zadeterminuje. Lecz zeszczuplona
sytuacya Stefaniego więcej nabawia troskliwości do pozyskania
wypadającej na nim Summy.

Z tej przyczyny jeszcze nową rzecz odkrywa Wirmzer;
ż Bauhoffer podając swój kapitał Zł: Ryń: 8,823 gray: 27.
do obrachunku ostatecznego ze Stefanim w R. 1781. chociaż
tylko miał istotnego Kapitału Zł: Ryń: 3,959. gray: 13. co
się dowiodło przez całą Sprawę, oszukał Stefaniego, czyli
też Stefani dopuścił się w tym oszukiwać, co jego mniej ko-
sztowało, a więcej szkodziło nieprzytomnemu Wirmzerowi;
Przewyższające więc istotny Kapitał Zł: Ryń: 4,864. gray:

14. powinnyby w rowney proporcji z Wirmzerem dostawać się Stefaniemu od Bauhoffera.

Wszakże tey Summy dochodzić Stefani nie chce, czy to dla tey boiaźni, że zakwitował Bauhoffera, czyli też dla tego, żeby nie wyiawiły się insze pozataiane Summy, y na korzyść tylko ich wzajemną obrocone.

Wirmserowi nic nie przeszkadza kwitacya między niemi nastąpiona, czy istotnie czy kondyktowie, bo zawsze kwitacya takowa na szkodę y oszukanie trzeciego Wirmsera była zrobiona. Zapisy zaś wszelkie na zdradę ku oszukaniu, albo na przeszkodę sprawiedliwości uczynione, że są nieważne naucza Konstytucya 1507. w Wolum: I. na kar: 362. pod tytułem *De Inscriptionibus*. Także druga Konst: 1588. w Wolum: II. na kar: 1219. pod tytułem *O Ważności Zapisow* wszelkie zapisy na zmowie ku oszukaniu Kredytorow uczynione y zeznane, za nieważne uznaie, y Kredytorom krzywdę ponoszącym z pod takowego Zapisu własności dochodzić pozwala.

Chociaż, po zakwitowaniu przez Stefaniego mówić będzie Bauhoffer, że nikt za niego dopominać się niemoże, coby temuż Stefaniemu należało; iednakże uważając determinacyą Praw, y kwitacyą zawartą, między Stefanim a Bauhofferem na szkodę Wirmsera, może on bezpiecznie o przychodzące dla Stefaniego z przewyżki nad istotny Kapitał Zł: Ryń: 2,432. Gr. 7. dopomnieć się, a Sąd obowiązany iest na tymże Bauhofferze dla Wirmsera za Stefaniego przysądzić; Resztę zaś przychodzącą na wszelkim majątku samego Stefaniego, i nawet na własney Osobie, poddaiąc Jego pod wyrodek wskazać, bo tak determinuie Ar. 98. z Rozd: 4. w §. 6. przez słowa: „Jeżliby to wszystko oney Summy nie wynosiło, tedy na Osobie samey w niedostatku „majątności, odprawa czyniona być ma.”

Naypierwszy iest dług Wirmsera, przed inszemi Kredytorami *O Ważności Zapisow*, Ze wszelkiego ieszcze nayduiącego się majątku; Gdyby zaś tego nie stawało, sam Osobą swoją Stefani odrabiać powinien Wirmserom.

Już więc po uczynionym przełożeniu, iaka Summa należy dla Wirmsera, zeyść teraz potrzeba do zastanowienia się nad okolicznościami Procederu. —

S.

Do uchylenia się od satysfakcyi Wirmserowi pomiędzy inszemi przyczynami używali; Bauhoffer i Stefani dwóch kwitacyi, iedney między sobą zawieraney w R. 1781. Apr: 7. drugiey z powtórnego Handlu, między Bauhofferem a Wirmserem zaszczy w R. 1782. Na Kwitacyą R. 1782. odpowiedziało się powyżey, iż ona cale do pierwszego Handlu, między trzema Spółakami prowadzonego nie należy. Kwitacya zaś między Bauhofferem a Stefanim R. 1781. Apr: 7. gdy przeznaczyła należytość od każdego z nich dla Wirmsera po Zł: R. 497. Grayc: 52. dowodzi się z niey to, iż z Wirmserem spółnie Ci dway Kompaniści do pomienionego Roku nie czynili obrachunku, i w tamtym czasie przy wzajemnym kwitowaniu się, Wirmsera nie wezwali; a nawet przeznaczona tą kwitacyą Summa przez ich samych, nie była dotąd uspokojona. Bo te Zł: R. 497. Grayc: 52.

na Stefani Dekret Exdywizorski Roku przeszłego zaszyły przysądzić, i za takim nakazem pomieniona Summa została wypłacona Wirmserowi. —

Od Bauhoffera zaś nawet ta Summa Zł: R. 497. Gr. 52. dotychczas nie jest opłacona. Próżno więc mówił Bauhoffer i Stefani, iż iakoby Wirmser opóźnił zamanifestowanie ich czynnościów w R. 1784. Maia 28.

Bo *na*ypzród satysfakcyja pretensyi, czyli długowi Wirmsera do owego czasu, i nawet dotąd nie jest uczyniona. *Powtóre* że dług żadney niecierpi dawności podług nauki Ar. 12. z Roz: 7. *Potrzenie* Jż gdy Ci spółnicy do obrachunku przyzwoitego, i uczynienia satysfakcyi Wirmserowi nie przystąpili w R. 1781. i później, uwodząc Jęgo bez satysfakcyi zmitrężali; Więc z uwagi na to wszystko, Manifest nie jest opóźniony, i Proceder jest wczesny. —

Jakich trudnościów zażyli Wirmserowie, aż do terażniejszego punktu, że przecie obydwóch swoich Spólników razem do iednego Sądu mogli sprowadzić, złożone dowody w Produkcie dość wyraźnie objaśniają. Z czego brać miarę potrzeba, że kiedy Bauhoffer z pod tygoru Juszdykcyów od R. 1784. aż do terażniejszego czasu potrafił usuwać się, iakąż mógł mieć zdolność Wirmser nakłonić Jęgo do satysfakcyi sobie pierwey, bez mocy przymuszającej.

Jeszcze i teraz ichnąc duchem nieposłuszeństwa Bauhoffer, poważa się naganiać Reskrypt wyznaczający Sąd do załatwienia sporu między wszystkimi Kompanistami, znikczemnia konwikcy; na sobie otrzymaną przez Wirmsera dosyć znacznym Expensem, żeby uniknął od pen Kontrawencyjnych, wskazów niestannych nie opłacał, i od nadgrody Expensu Prawnego usunął się.

Ważność Reskryptu w R. 1784. wydanego z Kancellaryi Pieczęci Mniejszey, że nie może być krytykowana, te za nim mówią przyczyny: *Na*ypzród Ze w Sprawach między Mieszczanami czyto Miał Litewskich, czy Koronnych, J.K. Mc ex vi Directi Dominii jest mocen wydawać Ryskrypa Sąd wyznaczające; uczy o tym Konst: 1764. w Pactach Konwentach o Reskryptach wzmieniająca, i Ordynacya Assessorska w Konst: 1766. umieszczona. Wyszedł więc Reskrypt podług Prawa.

Powtóre Ze Stefani i Wirmser są Kupcami Wileńskiem, a Bauhoffer jest Kupcem Warszawskim, dla wszystkich zaś trzech do rozpoznania Sprawy był Sąd potrzebny ieden, dla tego Wirmserowie iako ad directum Dominium nad Miałami i Mieszczanami do J.K. Mci udali się, a JW. JX. Kanclerz Koronny ukazał iakie Osoby mogą być do osądzenia wyznaczone. Y tak J.K. Mość wyznaczył Osoby Magistratowe i Kupców Wileńskich. Więc ten Reskrypt nie był iednostronny i Kommissarze nie byli wyznaczani podług żądania Wirmsera, lecz podług ukazania JW. Xiedza Kanclerza Koron: Za tym takowemu Reskryptowi i przezeń wyznaczonemu Sądowi obowiązany był ulegać Bauhoffer, przeciwko jemu Mandatu wynosić był nie powinien; i terażniejsze ięgo mówienie nic więcej nie znaczy, iak tylko *Rebellia contra Directum Dominium*. —

Potrzenie Gdy ten Reskrypt nakazał rozsądzić Sprawę *pręcisa* Appellatione, iaka zrad wina ściagać się może na Wirmsera; kiedy On iednostaynnemu rygorowi z Bauhofferem poddany; i kiedy Reskrypt Jemu, nie On Reskryptowi był w stanie przepisać regułę. Nadto żeby tak rozsądzona była Sprawa, Directo Domino zdało się, nad czym dysputa niepotrzebna; gdzie władza nie jest określona, czy *salva appellatione*, czy *pręcisa*, Reskryptem mają być Kommissye wyznaczane; zatym z powodu takowych względów, powinien był Bauhoffer ulegać Sądowi wyznaczonemu prawnie i przyzwoicie do rozsądzania Sprawy.

Ważność Reskryptu potwierdziła Rezolucya Rady Konstytucyjnej niepodniesiona; więc z konsyderacyi na nią nie należało Bauhoffero-
wi nic przeciwko Reskryptowi mówić, ale tylko w tym posłuszeń-
stwo zachować, do czego i Reskrypt, i ta Rezolucya zobowiązała.

W ostatku Dekretu Assessoryi Koronnej R. 1787. Marca 7. zna-
glił Bauhoffera do odpowiedzi w Sądzie teraźniejszym, nie z powo-
du tego, żeby Reskrypt podnosił, lecz żeby konwikcya w Sądzie Re-
skryptowo-Kommissarskim Litewskim na Bauhofferze otrzymana, by-
ła także rozpoznana w Sądzie Litt: i do Execucyi przywiedziona.
Zawsze tedy Bauhoffer z pierwszej determinacyi Reskryptu był wy-
łączony od Sądu Koronnego, a został poddany Sądowi Litewskie-
mu. Zatem za nie stawanie w Sądzie Reskryptowo-Kommissarskim,
za nie dopuszczenie Execucyi po ultymarnym skonwinkowaniu, po-
winien być podług Konst: 1764. pod tytułem *Execucye za Dekreta-
mi Kontumacyinemi* ukarany Winami Pieniężnemi, i siedzeniem Wie-
ży, i opłacić winy niestanne za trzy Infamie po Zł: 100. —

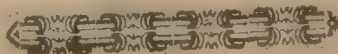
Ze na Infamię za pierwszym niestaniem kondemnować należało
Bauhoffera, przewodniczył do tego Reskryptu naznaczający, Rozpra-
wę przecisa *appellatione* i Konst: 1764. pod tytułem: *Execucye za
Dekretami Kontumacyinemi*, to jest: iak w Sprawie po *appellacyi*
przed Sąd ostateczny przychodzącej, na nie stawiającego inasze Lu-
crum wypadać nie może, tylko Infamia; tak kiedy Sąd Reskrypto-
wo-Kommissarski był naznaczony do rozsądzania ultymarnie bez ap-
pellacyi, inaczey Bauhoffer nie mógł być kondemnowany przez Wirm-
sera, tylko na Infamię; ktożby zaś przeczył temu, sprzeciwiałby się
razem determinacyi Prawa.

Wreszcie referując się do Produktu, zchodzi Wirmser do oka-
zania ile Expensu Ci Jego Spólnicy zapłacić Mu powinni. —

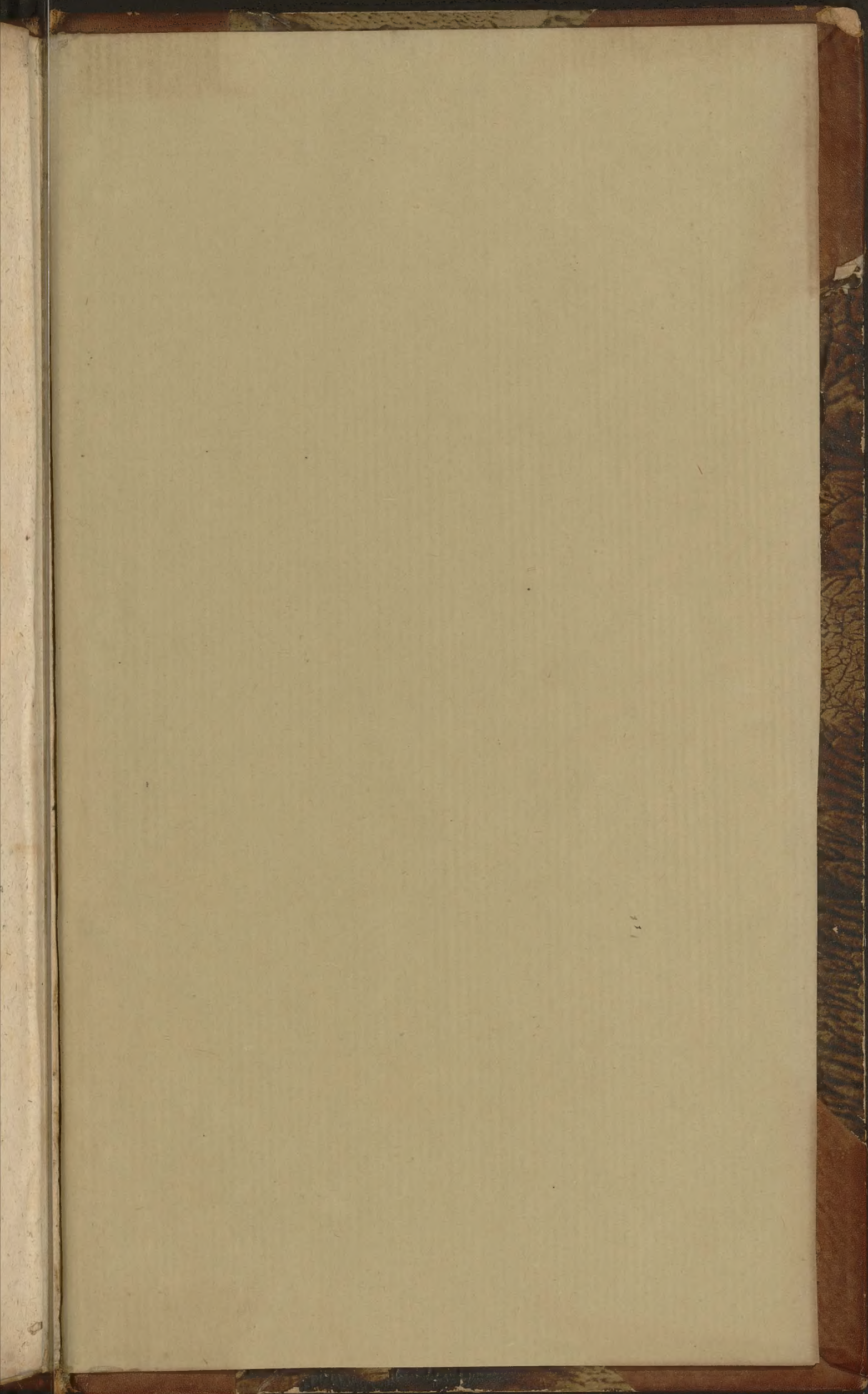
S

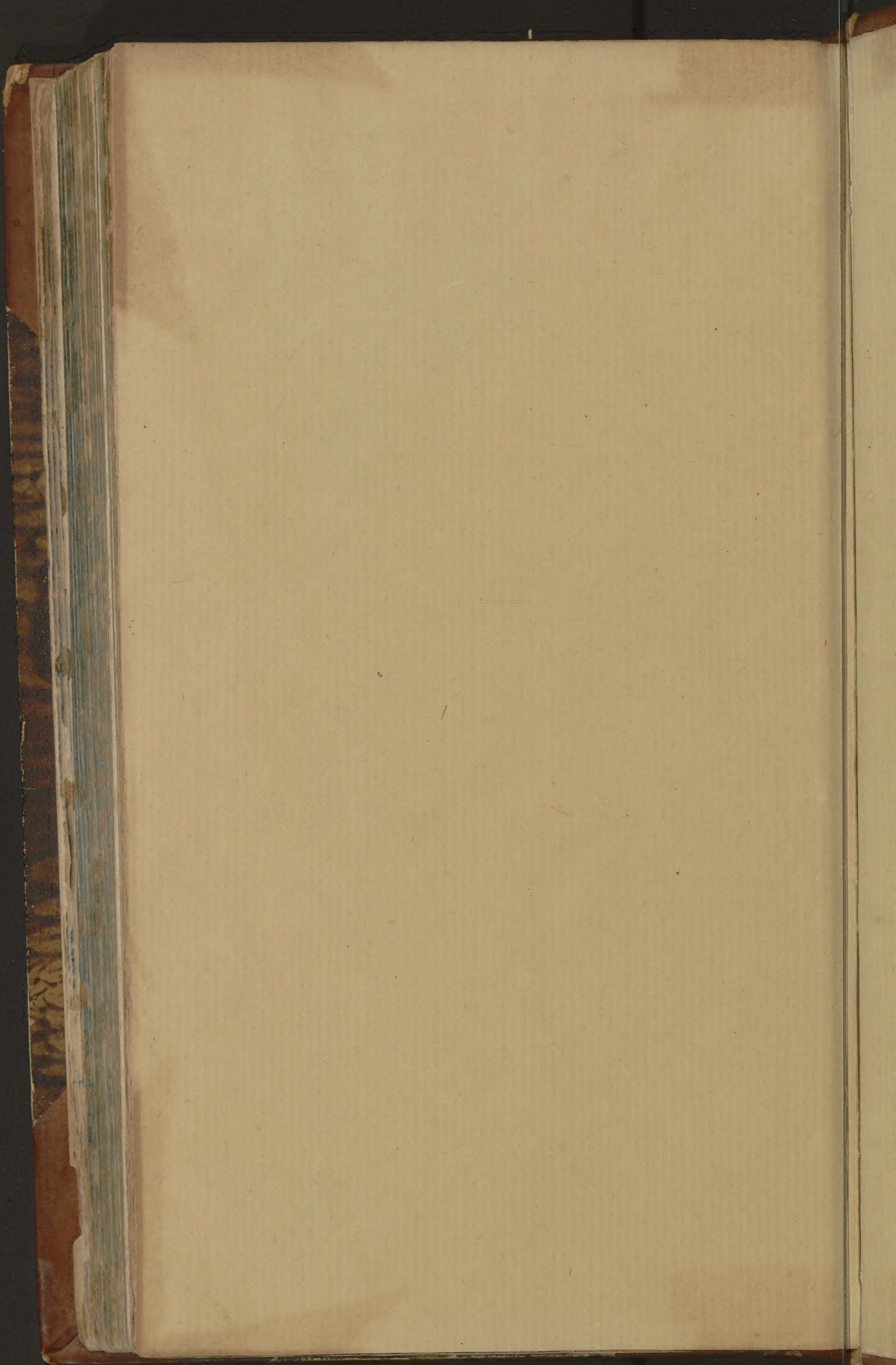
Do czasu nastąpienia Dekretu Exdywizorskiego, że poniosł Wirmser
Expensu na Proceder Zł: Pol: 5,224. gr: 4. dowodzi to Regestrem
przez szczegółność, a nadto ieszcze ku przeświadczeniu więkrzemu
ofiarule Jurament. Tego zaś Expensu czyni takowy podział: Jż z
przyczyny Bauhoffera ponosi Zł: Pol: 4 000. a z przyczyny Stefanie-
go iako mieszkającego w Wilnie, i przystępującego do Rozprawy w
Sądzie Reskryptowo-Kommissarskim Zł: Pol: 1,224. gr: 4. z tego
Expensu, gdy tylko na Stefanim Sąd Exdywizorski Zł: 300. przysą-
dził, i takowa Summa nie ma pewney zupełnie lokacyi; za tym po-
prawując Dekret Exdywizorski, należy całkowitą Summę Expensow-
wą do Stefaniego zaregulowaną na nim przysądzić, i pewną satys-
fakcyą przeznaczyć; a osobno Bauhoffera do zapłacenia Zł: 4,000.
znaglić. —

Po Dekrecie Exdywizorskim, gdy z równey przyczyny oby-
dwóch Kompanistów, nowe ponosi wydatki Prawne Wirmser, szcze-
gólnie na Regestrze wymieniające się, i one Juramentem potwierdza;
Zaczym ten Expens po Dekrecie Kommissarskim nastąpiony, podług
Regestru po równey połowie na każdym z tych dwóch Spólników
powinien być przysądzony, aby domierzyć Sprawiedliwość pokrzy-
wdzonemu Wirmserowi, o którą On domaga się: —



BIBLIOTHECA
VNIV. IAGELL.
GRACOVENSIS





Biblioteka Jagiellońska



stdr0023297

